**Для обсуждения проекта в рабочих группах**

**(не для отправки в Госстрой )**

**Экспертное заключение по проекту приказа Госстрой об утверждении**

**Перечня видов работ, которые оказывают влияние на безопасность**

**объектов капитального строительства**

1. В предлагаемом проекте Перечня **содержание видов работ и (\*) остались теми же**, что и в приказе Минрегиона России от 30.12.2009 г. № 624, **со всеми его недостатками:**

* из Перечня необоснованно исключено большинство видов монтажных и пусконаладочных работ телекоммуникационного профиля;
* в названии основного вида работ телекоммуникационного профиля 20.13. **использован термин «наружные линии связи», которого нет ни в нормативных документах по строительству сооружений связи, ни в кодах ОКВЭД (ОКДП),** что затрудняет определение содержания этого вида работ;
* в разделе III Приказа № 624 «Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту» виды работ под пунктами 15.5., 15.6., 20.1., 20.13, 23.6., 23.28., 23.33, 24.5.; 24.6.; 24.7., 24.11., 24.12., 24.13. отмечены астериском (\*), означающим, что «данные виды и группы видов работ требуют получения Свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, в случае выполнения таких работ на объектах, указанных в статье 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации». Это позволяет **осуществлять строительство объектов и сооружений связи с высотой до 75 метров и свыше 100 метров, заглублением подземной части (полностью или частично) ниже планировочной отметки земли до 5 метров и свыше 10 метров:**
* **без свидетельства о допуске к работам** телекоммуникационного профиля, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;
* **без страхования ответственности строительных организаций за ущерб, нанесенный жизни и здоровью граждан, имуществу физических и юридических лиц** вследствие недостатков работ, выполняемых этими организациями;
* **без предъявления к строительным организациям минимальных требований по уровню образования, профессиональной подготовки, квалификации и стажу персонала.**

1. **Предлагаемый вариант Перечня только усугубляет ситуацию:**

* содержание Перечня не изменилось, а необходимость переоформления свидетельств о допуске появилась однозначно, в связи со сквозной нумерацией видов работ  и изменением нумерации всех видов работ;
* на видах работ по устройству внутренних инженерно-технических систем (34.1.; 34.2.; 34.4.- 34.6.) и **на видах работ телекоммуникационного профиля** (39.1.; 39.13.;42.6.;43.10.- 43.14) **кроме (\*) появилась еще и цифра (4),** означающая необходимость получения дополнительно лицензии МЧС (в области обеспечения пожарной безопасности). Саморегулирование вводилось вместо системы лицензирования. То есть свидетельство СРО практически означает как бы наличие лицензии на данный вид работ. Тогда как понять одновременное наличие (4) и (\*) на данных видах работ? **Свидетельство СРО не нужно, а лицензия необходима!**
* Вынесение проекта Перечня, предложенного Госстроем для общественного обсуждения, без учета замечаний и предложений, высказанных экспертами в феврале и в октябре 2013 г., усиливает напряженность в отношениях органов государственной власти и экспертных сообществ строителей, проектировщиков и изыскателей.

1. Начиная со второй половины 2010 г., сразу же после принятия приказе Минрегиона России от 30.12.2009 г. № 624, экспертным сообществом были предприняты многократные попытки по исправлению создавшегося положения:

* Минкомсвязи дважды обращался в Минрегион России с предложениями о снятии астерисков (\*) с работ телекоммуникационного профиля и внесению изменений в приказ Минрегиона России от 30.12.2009 года № 624. Но руководству Минрегиона России виднее, что нужно Министру связи для развития инфраструктуры в области связи;
* В 2011 г. Комитетами НОСТРОЙ были разработаны и утверждены разъяснения содержания видов работ, включенных в приказ Минрегиона России от 30.12.2009 года № 624. С их привязкой к кодам ОКВЭД 9ОКДП) и к нормативной документации (Законы РФ, Постановления правительства РФ, ГОСТы, СНиП и стандарты). Эти разъяснения наглядно показали необходимость не просто внесения изменений, а переработки Перечня видов работ;
* Комитет по строительству объектов связи, информатизации и информационных технологий Национального объединения строителей в январе 2012 г. обращался с аналогичными предложениями в Минэкономразвития России;
* НОСТРОЙ в 2011-2012 г.г. провел колоссальную работу по модернизации проекта приказа Минрегиона по утверждению нового Перечня видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. К этой работе были привлечены специалисты всего строительного сообщества, при этом были учтены и предложения по телекоммуникационным видам работ;
* В 2011-2012 г.г. были проведены многочисленные встречи, совещания, заседания рабочих групп с привлечением представителей всех заинтересованных сторон.

Итогом этой работы явилось представление в сентябре 2012 г. проекта нового Перечня видов работ для утверждения в Минрегион (Госстрой) России. В феврале 2013 г. прошло первое общественное обсуждения нового Перечня видов работ.

Что в результате? **В результате** **для общественного обсуждения предложен ухудшенный вариант 624 приказа.**

Это еще раз подтверждает **общий вывод: Госстрою не нужны не только экспертные мнения общественных организаций, но и мнения других министерств.** Принимаются те решения, которые продиктованы конъюнктурными обстоятельствами.

**Предложения:**

1. Не делать шагов назад, а приступить к обсуждению проекта приказа, размещенного Госстроем на его официальном сайте в феврале 2013 г.
2. НП СРО «СтройСвязьТелеком» готово представить обоснование необходимости всех видов работ телекоммуникационного профиля, включенных в проект Перечня видов работ, который в феврале 2013 г. был размещен на официальном сайте Госстрой.